

## 107 年度學生學習成效與教學品質提升之校務研究成果摘要

項次	議題	成果摘要																																																																		
1	學生學習成效及其影響因素分析	<p>1. 了解不同入學管道學生之表現（學期平均成績及排名百分比），發現三種入學管道（指考、申請入學及繁星推薦學生）中，繁星推薦學生之學期平均成績表現最好。</p> <p>2. 了解不同入學管道學生之休、退、轉學人數比例，發現三種入學管道學生之休、退、轉學人數比例，以指考較高。</p> <p>3. 了解不同性別下，學生之學期平均成績及排名百分比是否有差異。發現不同性別下，學生之學期平均成績及排名百分比皆有顯著差異，且女性之表現比男性佳。</p> <p>4. 了解不同入學身分別學生之表現，發現港澳生表現有待加強。</p> <p>5. 了解不同戶籍下學生之學期平均成績表現，發現以來自澎湖縣及台東縣之學生表現有待加強。</p>																																																																		
2	經濟弱勢學生「就學扶助措施」之需求評估	<p>1. 針對弱勢生就學扶助措施調查，弱勢學生最希望得到的幫助為獎助學金，其次為就業力輔導與住宿協助。</p> <p>2. 各類就學扶助措施選項人數：</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">就業力輔導</th> <th style="width: 16.5%;">個數</th> <th style="width: 33%;">獎助學金申請</th> <th style="width: 16.5%;">個數</th> <th style="width: 33%;">諮商及諮詢</th> <th style="width: 16.5%;">個數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>在職專班</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td>在職專班</td> <td style="text-align: center;">10</td> <td>在職專班</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>博士班</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td>博士班</td> <td style="text-align: center;">20</td> <td>博士班</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>進修學士班</td> <td style="text-align: center;">12</td> <td>進修學士班</td> <td style="text-align: center;">64</td> <td>進修學士班</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> <tr> <td>碩士班</td> <td style="text-align: center;">34</td> <td>碩士班</td> <td style="text-align: center;">172</td> <td>碩士班</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td>學士班</td> <td style="text-align: center;">103</td> <td>學士班</td> <td style="text-align: center;">378</td> <td>學士班</td> <td style="text-align: center;">32</td> </tr> <tr> <td><b>總計</b></td> <td style="text-align: center;"><b>152</b></td> <td><b>總計</b></td> <td style="text-align: center;"><b>644</b></td> <td><b>總計</b></td> <td style="text-align: center;"><b>48</b></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">住宿協助</th> <th style="width: 16.5%;">個數</th> <th style="width: 33%;">課業輔導</th> <th style="width: 16.5%;">個數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>博士班</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td>在職專班</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>進修學士班</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td>進修學士班</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> <tr> <td>碩士班</td> <td style="text-align: center;">13</td> <td>碩士班</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td>學士班</td> <td style="text-align: center;">103</td> <td>學士班</td> <td style="text-align: center;">57</td> </tr> <tr> <td><b>總計</b></td> <td style="text-align: center;"><b>121</b></td> <td><b>總計</b></td> <td style="text-align: center;"><b>71</b></td> </tr> </tbody> </table>	就業力輔導	個數	獎助學金申請	個數	諮商及諮詢	個數	在職專班	1	在職專班	10	在職專班	2	博士班	2	博士班	20	博士班	1	進修學士班	12	進修學士班	64	進修學士班	6	碩士班	34	碩士班	172	碩士班	7	學士班	103	學士班	378	學士班	32	<b>總計</b>	<b>152</b>	<b>總計</b>	<b>644</b>	<b>總計</b>	<b>48</b>	住宿協助	個數	課業輔導	個數	博士班	2	在職專班	1	進修學士班	3	進修學士班	6	碩士班	13	碩士班	7	學士班	103	學士班	57	<b>總計</b>	<b>121</b>	<b>總計</b>	<b>71</b>
就業力輔導	個數	獎助學金申請	個數	諮商及諮詢	個數																																																															
在職專班	1	在職專班	10	在職專班	2																																																															
博士班	2	博士班	20	博士班	1																																																															
進修學士班	12	進修學士班	64	進修學士班	6																																																															
碩士班	34	碩士班	172	碩士班	7																																																															
學士班	103	學士班	378	學士班	32																																																															
<b>總計</b>	<b>152</b>	<b>總計</b>	<b>644</b>	<b>總計</b>	<b>48</b>																																																															
住宿協助	個數	課業輔導	個數																																																																	
博士班	2	在職專班	1																																																																	
進修學士班	3	進修學士班	6																																																																	
碩士班	13	碩士班	7																																																																	
學士班	103	學士班	57																																																																	
<b>總計</b>	<b>121</b>	<b>總計</b>	<b>71</b>																																																																	

3 畢業生就業流向及薪資分析

大專校院畢業滿1年、滿3年及滿5年畢業生流向追蹤

1. 105 學年畢業滿1年

全職工作人數佔 53%、目前非就業中 44%、部分工時 3%。

部分工時：工作內容以企業居多，其次為自由工作者。

未就業主要原因：升學中或進修中，其次服役中或等待服役中。

2. 103 學年畢業滿3年

全職工作人數佔 76%、目前非就業中 22%、部分工時 2%、家管/料理家務者 0.38%。

部分工時：工作內容以企業居多，其次為自由工作者。

未就業主要原因：服役中或等待服役中，其次進修中。

3. 101 學年畢業滿5年

全職工作人數佔 88%、目前非就業中 9%、部分工時 2%、家管/料理家務者 1%。

部分工時：工作內容以自由工作者居多，其次為學校。

未就業主要原因：進修中。

4. 畢業滿一、三、五年就業狀況(不分學制)

根據資料顯示本校學生就業率趨勢逐年遞增，未就業率則逐年遞減，其中薪資維持一定的水準，並逐年提升，顯示本校學生在職場競爭激烈的趨勢下擁有競爭力的優勢。

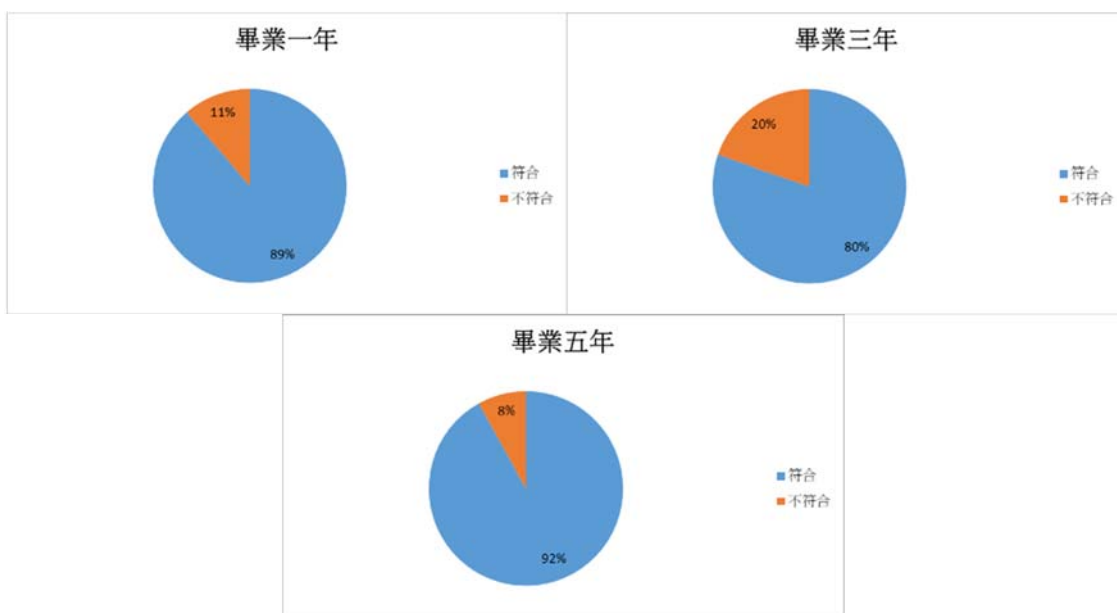
5. 文學院在畢業5年時，就業人數比例稍微下降，其餘皆是上升。可能原因為該院女生居多，所以在畢業五年後會增加家管/料理家務者的比例，與該院在招生人數上每年不同而造成的誤差。

6. 學用合一(目前的工作內容與原就讀系、所、學位學程之專業訓練課程，其相符程度)

畢業一年：符合比例 89%，不符合比例 11%

畢業三年：符合比例 80%，不符合比例 20%

畢業五年：符合比例 92%，不符合比例 8%



4	各系所招生人數趨勢及就業市場需求趨勢分析	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 透過本計畫之探討，「繁星」入學管道名額應有增加之空間，因為在探討題項各面向中，「繁星」畢業生評價明顯優於其他入學管道畢業生。惟「學院」看起來應該是影響題項評價的因素之一；且需考量「繁星」的適度名額惟何？因為若名額過多，可能導致繁星都不繁星的情形發生。</li> <li>2. 有鑒於「工作內容與就讀系所之符合程度」題項之認同程度普遍較低，不認同程度普遍較高（指考入學管道尤甚）。主觀因素部分可建議部分學系可考慮以大一大二不分系的方式招生，待學生志趣性向明確後，再選擇主要學系修讀。客觀因素部分可建議學系開課多元化，且鼓勵學生跨院系多元修課，以因應未來就業工作內容之多樣性。</li> <li>3. 雖然「工作內容與就讀系所之符合程度」題項之認同程度較低，不認同程度較高；但畢業生「對母校師資與教學表現」及「整體對就讀系所之評價」滿意比例均超過七成，不滿意比例均低於3%，表示畢業生對於工作內容與就讀系所之不符合情形，並非由師資與教學品質不佳所引起。</li> <li>4. 目前畢業流向調查僅執行畢業1、3、5年，建議可以持續執行調查，長期追蹤畢業生之流向及職涯發展，以利畢業生資料之累積與後續相關研究之用。而對於畢業問卷的題項部分，建議後續可考慮放入下述相關問項，以臻完整。 <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 從學校畢業後至今，是否曾經轉換過公司？轉換公司次數及原因為何？</li> <li>(2) 目前的工作內容，是否需要具備專業證照？何種專業證照？</li> <li>(3) 對目前任職公司的整體滿意度為何？對目前工作的整體滿意度為何？對目前直屬主管的整體滿意度為何？</li> </ol> </li> </ol>
5	推動實務應用課程教學與學生成績分析研究	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 探討實務課程瞭解學生成績表現，提升未來工作表現與職場競爭力。鼓勵學校教師開設實務應用課程，並且規劃完善的學習活動。</li> <li>2. 對於一些具優勢的實務課程，學校可邀請實務工作者與業師參與課程規劃，以促進學校課程的發展與創新。</li> <li>3. 透過適切的課程安排與規劃，可以提升學生學習成效，在成績表現、畢業後工作選擇及薪資表現獲得很好的績效，建議具體教學創新施行原則與策略來達成創新創意教育的目標。</li> <li>4. 從教師或系、院、校角度觀之，選擇或發展實務應用課程是個挑戰，因為過程需要各系所系務及課程委員會對教育目標、核心能力及其相對應績效指標做通盤的規劃。本校可依據本研究計畫的研究成果，持續規劃、檢討與改進教師個人、系所課程及校方課程的調整，共創以實證結果來精進教學課程內容。</li> </ol>

<p>6 國際合作辦學趨勢與來源分析</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 外籍教師在興大的教學情形： 學生對於外籍教師的回饋情形比本國教師良好，因此可以邀請外籍教師分享教學的經驗供本國教師參考，以促進教學效果。</li> <li>2. 外籍教師在興大的教學情形： 從 102~107 學年非姐妹校的國際科技人士每年約 20 人，來自姐妹校的國際科技人士每年約 5、6 人，這些國際人士主要在材料系、精密所、獸醫系、法律系等系所演講。在 102~106 學年間，工學院邀請了最多的外籍客座人士，共有 37 名；農業暨自然資源學院次之，共邀請了 17 名的外籍客座人士。而從國際科技人士短訪核定金額可以看到材料系、精密所也提供了較多的補助邀請國際人士來演講。因此其他的系也可以從不同的管道獲取經費，提供更多的補助吸引外籍人士到興大交流。</li> <li>3. 本計畫研究探討之結果可用於外籍教師的邀請、聘任策略上，以客觀的分析方式來提供相關研究依據，期望能促進國際合作辦學及優良外籍教師來校，拓展校內師生之國際視野。若未來欲評估邀請國際人士來中興做短期交流（如：演講、短期授課）之成效，可以設計滿意度問卷，在交流結束後交予參與之學生填寫，並記錄每次參與學生的資料（如：人數、科系、參與原因、男女比例等等），以增加不同面向的分析探討，進而提升教學品質。</li> <li>4. 可針對兩方面進行強化： <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 加深與重點姐妹校的合作，由校方提供經費，並作為教研人員間的媒合橋樑，協助雙邊跨國研究合作發展。以現有的學術研究計畫及姐妹校為基礎，建立跨領域的頂尖國際研究中心或據點，提升興大全球影響力。</li> <li>(2) 可提升學生參與國際事務、與其他學校交流的機會，以提升學生國際觀、素質與表現，使本校學生得以在國際成為更具競爭力的人才。</li> </ol> </li> </ol>
------------------------	--

## 108 年度學生學習成效與教學品質提升之校務研究成果摘要

項次	議題	成果摘要
1	學生流失及其影響因素分析	<p>探討不同背景學生之休退學表現及原因。</p> <p>1. 學士班學生。</p> <p>(1) 就不同入學管道而言，休學百分比最高者為大學聯招(指考)入學學生，休學百分比為 3.32%，退學百分比最高者為外籍申請入學學生，退學百分比為 5.02%。主要影響因素皆為志趣不合。</p> <p>(2) 就不同身分別而言，退伍軍人休學比例最高，主以要因素為學業成績，退學比例則是以外籍生最高，主要因素為志趣不合。</p> <p>(3) 不同學院下休學百分比最高者為獸醫學院，休學百分比為 2.52%，退學百分比最高者為理學院，退學百分比為 2.81%。主要影響因素皆為志趣不合。</p> <p>(4) 不同年級下休學人次最高者為 1 年級生，休學人次達 356 人次，主要休學原因為志趣不合，退學人次最高者為 2 年級生，退學人次達 292 人次，主要退學原因為轉學。</p> <p>(5) 建議學校多發展學校特色、精進招生策略，增強學校對新生之吸引力以減少學生流失。</p> <p>2. 碩士班學生</p> <p>(1) 就不同入學管道而言，休學比例以考招在職生最高，退學則是以甄試在職生最高。</p> <p>(2) 就不同身分別而言，休學與退學比列皆是以原住民學生最高。</p> <p>(3) 就不同年級而言，休學與比例與退學比列皆是以碩一學生最高，主要因素分別為工作需求與休學逾期未復學。</p> <p>(4) 建議學校能多關切在職生求學情況，適時給予協助，並多了解碩士班新生之規劃並提供足夠資源、實務訓練機會及經濟上之協助。</p> <p>3. 博士班學生</p> <p>(1) 就不同入學管道而言，休學比例以陸生聯招會入學學生最高，退學則是以甄試一般生最高。</p> <p>(2) 就不同身分別而言，休學比例最高的是陸生，退學比例最高的是外籍生。</p> <p>(3) 就不同年級而言，休學與退學揭示 7 年級生最多，主要因素分別是撰寫論文及修業年限屆滿。</p> <p>(4) 建議指導教授提前協助博士生進行規劃，並多留意研究進度。</p> <p>綜合上述給予學校若干建議如下：</p> <p>1. 各系利用新生訓練活動中所安排的新生家長座談的機會，向家長及新生介紹各系願景目標、課程內容及未來出入。</p> <p>2. 期中預警制度對學習成效不佳的學生應有幫助，但如能充分發揮導師機制，</p>

		<p>達到輔導的功能更加。</p> <p>3. 學生加退選單除由系主任簽單外，是否應告知導師。</p>
2	通識課程再造研析	<p>為因應 108 新課綱多元課程規劃及彈性課程發展，推動「通識學習的家」，實施資訊素養課程與微型課程。透過本研究，探討核心素養課程、資訊素養課程、語文素養課程、微型課程等相關問題與分析提供通識再造之開設課程方向參考。</p> <p>1. 核心素養課程分析</p> <p>(1) 學生欲修習的前三個核心素養依序為反思創新、專業知識、自我表達。</p> <p>(2) 整體而言，學生欲修習的前三名核心素養課程依序為說話的藝術、打造專業硬實力、創意變形金剛。</p> <p>(3) 學生欲修習的方式則是以實作演練最受歡迎。</p> <p>(4) 政策或措施建議：在開設課程時，以「反思創新、專業知識、自我表達」核心素養為優先開班。為鼓勵更多教師投入核心素養課程，翻轉教學模式，建議舉辦核心素養說明會、教師教學座談、成果分享會與建立獎勵制度。</p> <p>2. 資訊素養</p> <p>(1) 施測學生在修習資訊素養課程學習時數不合適中，皆以修習時間太長占大多數，而以每週三小時時間太長更高達 100%。在修習資訊素養學分問題上，56%的施測學生希望將資訊素養課程從 1 學分變成 2 學分，而維持 1 學分的比例為 23.3%，沒有意見為 20.7%。可推測有學習疲乏的現象，但如果是每週 2 小時的上課時間，會使學生希望延長上課週次（從 1 學分變成 2 學分），故時間上的安排，會讓學生在這門課的吸收有不同的效益。</p> <p>(2) 教師教導程式語言以 Python 42%、APP Inventor 17%和 C 語言 17%之程式語言為主；引導方式以講授課 30%和程式作業 21%為主。而施測學生希望教師引導方向，以「遊戲/APP」占 33%，「上機實作」為 19%。數據顯示，59.2%教師有講述資訊素養與系所專業連結，而 49.5%的學生覺得教師講述與系所專業連結會增加一點點上課熱忱；45%的施測學生覺得資訊素養課程對系所專業課程有一點點的幫助，52.9%的施測學生覺得對非系所專業課程有一點點幫助。</p> <p>(3) 48.2%的施測學生覺得助教每次都能及時回應問題；高達 89.6%的施測學生認為助教的專業能力能夠解決詢問的問題。</p> <p>(4) 政策或措施建議：逐步推動 2 學分課程，並維持課程助教。建議鼓勵資訊素養教師參與教育部舉辦之程式設計教學研討會，與他校教師教學分享，亦可學習多元教學方式；定期舉辦教師座談會，瞭解教師教學現況與課堂問題，進而共同改善資訊素養課程。</p> <p>3. 語言課程</p> <p>(1) 施測學生中，高達 78.5%的同學選擇修習日語，而德語占 48.5%，法語占 45.9%。</p> <p>(2) 針對修習的方向，以「生活日常運用」88.9%居冠，「當地文化瞭解」「旅</p>

		<p>行觀光運用」皆有 64%以上的學生選擇。</p> <p>(3) 政策或措施建議：教學方式不以專業基礎語言為導向，應以日常生活運用為語言引導方式主，較貼近學生需求。</p> <p>4. 微型課程</p> <p>(1) 探討學生欲修習方向，在「理財衝衝衝」系列中，53.9%希望能修習「月光族拜拜」；在「從土地到餐桌」系列中，34.4%希望能修習「卡路里大進擊」；在「悠遊樂活」系列中，18.9%希望能修習「拈花惹草」；在「科技好好玩」系列中，26.9%希望能修習「穿梭虛實一瞬間」；在「通識萬花筒」系列中，54.2%希望能修習「禮儀幫幫忙」。</p> <p>(2) 為了增強跨域的角色，在微型課程中設計三門跨域課程，「從貨幣藝術談貨幣經濟」占 70.4%施測學生。</p> <p>(3) 針對修習的方式，如果將同樣時段，接續課程修習方式，超過 50%的同學覺得「同時段，同一系列課程」，會增加修課的意願；而超過 55%的同學覺得「同時段，不同系列課程」會增加修課的意願；修課方式，以「一次 2 小時，連續 3 週」44.7%居冠；一次上完 6 小時課程，在平日有高達 64.6%反應不會增加修課意願；而在假日一次上完 6 小時，雖有 43.3%反應不會增加修課意願，但也有超過 46%表示會增加修課意願；針對選課模式再彈性化，高達 75%以上的同學表示，會因選課增加彈性而增強修課意願。</p> <p>(4) 政策或措施建議：建議跨領域課程可先從微型課程逐步推動，使教師的教材可以逐步完成，未來可往 2 學分深化的通識課程推動。</p>
3	對經濟弱勢學生資源投入之成效分析	<p>為因應高教深耕計畫中「提升高教公共性：完善弱勢協助機制，有效促進社會流動」之規劃，提高弱勢生進入公立大學就學比例，透過相關補助機制，使各類經濟弱勢學生得以兼顧課業及生活所需，促進社會階層垂直接流動。針對本校助學金資源投入，分析其成效。</p> <p>透過「領取」與「未領取」助學金進行分類，其結果發現領取助學金者之學制別差異對於其學習成效有所影響，其中「碩士班」與「博士班」有領取助學金者，其進步人數多於退步人數，相較於未領取助學金的情況，差異較大。此外未領取助學金者，整體人數皆以退步居多，此結果同時代表助學金之投入，確實帶給此類學生實質上之學習助益。</p>
4	107 學年度畢業生流向調查分析報告	<p>針對本校弱勢生領取獎助學金之學生，探討獎助學金之補助與其畢業後 1、3、5 年就業率、薪資狀況、學用合一、工作滿意度等構面的相關性。</p> <p>1. 弱勢生身份在畢業後 1 年僅和學用合一有顯著相關，在畢業後 3 年則和上述各構面皆有顯著相關，而在畢業後 5 年皆無顯著相關。</p> <p>2. 進一步透過迴歸模型，探討弱勢身份對薪資、就業分布、工作滿意度、學用合一的預測效果，結果顯示在領取過獎助學金的群體中，無論是一般生或是弱勢生，對於畢業流向調查結果並未有顯著影響。</p> <p>3. 助學金投入對於弱勢生而言，影響的可能是其升學情況，諸如成績、求學意願、休復退學考量…等；獎學金投入對於學生對於學識的追求、學科競賽表</p>

		現…等，這些因素應於進一步分析時納入考量。
5	本校於大學排名之現況分析 - 以泰晤士世界大學排名為例	<p>依據泰晤士最新公布之世界大學排名分析本校在所評比的各指標面向上的表現，並透過比對本校近年排名趨勢變化及比較國內其它大學的表現，分析本校之挑戰與優勢，作為改善方向與相關措施擬訂之參考。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本校在泰晤士世界大學排名評比中有逐年呈現退步的趨勢，在最新一次公布結果中落在全球第 1,088 名，相較於多所頂尖大學及其它私立大專院校及技職院校表現差，即使本校整體評比得分在近年來變動不大，排名下降的原因可能是新加入排名的學校與多所原先落後本校的學校表現更加亮眼，但仍舊值得校方注意並深入瞭解，並研商相關措施，以確保本校各指標面向的發展符合全球高教發展的需求。</li> <li>2. 在受評比的指標面向中，本校僅有企業收入的表現高於全球中位數。其他 4 個指標面向的表現均不盡理想。尤其是論文被引用率與國際化，本校在這兩個指標面向的分數皆低於全球 75% 的學校。其中，就論文被引用率而言，本校與全球近 5 年在該指標面向上的表現雖然均下降，本校的分數與全球前 75% 的學校的差距有些微增加的趨勢，值得注意。本校在國際化的表現上，雖然仍有相當大的努力空間，但近 5 年呈現急起直追的趨勢，和全球前 75% 的學校的落差逐漸縮小。本校在教學面向上的表現雖有小幅提升，但仍略低於全球中位數，仍需持續努力提升。</li> <li>3. 根據現況分析結果瞭解，本校當前最需加強的兩個面向為論文的品質與國際化。需相關單位協助擬訂相關措施，就研究發表而言，除了提供獎勵機制鼓勵教師投入學術研究之外，應更加強調研究的品質。</li> </ol>
6	本校教師研發能量之現況分析	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 針對本校教師基本資料進行現況分析，結果顯示本校專任教師擁有國外學歷之比例約為 57%。就各類型計畫主持人平均年齡而言，以科技部計畫之計畫主持人平均年齡較低，歷年均低於 50 歲，其餘類型計畫之主持人平均年齡多高於 50 歲，尤其是農委會計畫。針對計畫主持人平均年齡較高者，應鼓勵年輕教師多參與投入。</li> <li>2. 就近年發表之論文而言，論文的質與量皆呈現下滑的趨勢。專書與專書論文的篇數也呈現略微下降的趨勢。</li> <li>3. 近幾年，本校進入基本學科指標 (ESI) 前 1% 的學科領域有 10 個，分別為 chemistry、clinical medicine、materials science、engineering、plan &amp; animal science、biology &amp; biochemistry、agricultural sciences、pharmacology &amp; toxicology、environment/ecology、social sciences。另外，computer science、microbiology 與 molecular biology &amp; genetics 則為有潛力進入前 1% 的 3 個領域。</li> <li>4. 為提供相關獎勵機制擬訂時的參考，進一步針對本校教師 WOS 論文發表量的分布進行分析。 (1) 2014 年到 2018 年各年度論文發表情形顯示，於本校學研網中取得之本 校 250 位教師其各年度論文發表量約佔全校論文發表量的 60%，呈現大 部分論文由少部分教師發表的傾向，且多數教師單年度發表量在 5 篇以</li> </ol>



		<p>下，以 1-2 篇最多。</p> <p>(2) 除了鼓勵論文發表的量，也應提升論文發表的質，因此，針對本校論文的影響力做進一步的分析。2014 年到 2018 年間發表的論文中，截至 2019 年的被引用情形顯示，本校教師為第一作者或通訊作者的論文中，多數被引用的次數低於 10 次。然而，考量各個學科領域特性、出版時間與文獻類型的差異，進一步以考量出版年、學科領域、文獻類型之引用次數百分位值進行分析，結果顯示，本校教師為第一作者或通訊作者的論文中約有 64 篇論文百分位值介於 0-5，即該些論文的引用次數高於同學科領域、同出版年、同文獻類型的 100%-95% 的其它論文。另約有 83 篇論文百分位值介於 5-10，約有 86 篇論文百分位值介於 10-15，約有 89 篇論文百分位值介於 15-20。上述分析方式可做為未來持續追蹤本校教師論文發表情形之參考，並作為相關獎勵措施之評估依據。</p>
--	--	---