

國立中興大學 研究發展處

生成式AI之後的學術倫理議題解析

章忠信

東吳大學法學院

05/15/2024



學經歷

- 東吳大學法律學系司法實務組法學士
美國美利堅大學華盛頓法學院國際法學碩士
American University, Washington College of Law, LL.M
國立陽明交通大學科技管理學院科技法律研究所博士
- 交大、清大科技法律研究所、台科大智財學院、中原、世新、
銘傳大學法律系、逢甲財法所、兼任講師(營業秘密法、著作權
法專題、智慧財產權概論)
- 經濟部智慧財產局著作權組(簡任督導)
- 教育部中央教師申訴評議委員會、技職司、參事室專門委員



現職

- 東吳大學法律學系助理教授
- 國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系兼任助理教授
- 經濟部智慧財產局著作權審議及調解委員會委員
- 法務部專家諮詢資料庫「著作權法」諮詢專家
- 教育部、文化部、原民會智慧財產權顧問
- 教育部中央教師申訴評議委員會委員
- 「著作權筆記」公益網站主持人(www.copyrightnote.org)

www.copyrightnote.org

大綱

- 生成式AI是甚麼？
- 甚麼是學術倫理？
- 生成式AI以前的學術倫理
- 生成式AI以後的學術倫理
- 新科技對既有制度的挑戰及因應
- Q&A(真人回應，已經在網路上滾動修正)

AI是甚麼？

- Artificial Intelligence, 簡稱AI
- 「人工智慧」(「人工智能」)
- 「人所創作出來的智慧」(誤導)
- 人們對於一項技術的形容，**期待**它能真的「像人一樣地有智慧」。
- AI是「人所創作出來的**智慧成果**」，而不是「人所創作出來的**智慧**」。

AI是甚麼？

- AI等同新石器時代的石頭(就只是工具)
- 人有智慧，善用工具(石頭)、改善工具(石刃)。
- 智慧型洗衣機有智慧嗎？
- 智慧型手機有智慧嗎？

- 人有智慧，創作發明出智慧型工具，提高效能，降低負擔。

AI是甚麼？

- 電腦程式著作或系統
- 可儲存於硬體設備中，以利運作。
- AI的運作靠「記憶」、「學習」及「演算」
- 「學習」「演算」，也是「記憶」的一部分。
- 人的智慧——「學習」、「記憶」及「判斷」。
- 「演算」靠邏輯，「判斷」有感情好惡。
- 1997年Deep Blue為何戰勝職業棋士？
- 2016年AlphaGo為何4:1會輸一局給職業棋士？

AI是甚麼？

- 機器手臂，不是人的手臂，只是像人的手臂的機器。
- 機器人不是人，只是機器。但人們給它人的外型，希望它像人一樣。
- AI不是人(洗衣婦是人；智慧型洗衣機不是人)
- AI具備某些勝過人類的功能，但無法完全取代人類。(無人機會飛，人不會；人不會和無人機談戀愛。)

生成式AI是甚麼？

- 生成式AI (Generative AI)：通過程式學習模型，依據既有資料，記憶並深度學習，回應使用者要求(prompt)而演算出新成果-----一段文字、一張圖像、一個影音檔案。
- ChatGPT(Chat Generative Pre-trained Transformer)。
- ChatGPT、Midjourney、Claude、Gemini都是生成式AI的一種。
- 2024.02. OpenAI新發布Sora，透過文字指令就能生成極為逼真的AI影片。

生成式AI是甚麼？

- ChatGPT可以回答所有問題。
- ChatGPT的回答，其實只是AI的演算結果。
- ChatGPT回答的內容不保證正確。
- 就已經跟你說是「聊天(Chat)」機器人了嘛！

生成式AI是甚麼？

- 生成式AI和Google有何不同？
- Google是一項網路搜尋引擎軟體，讓使用者知道他所要檢索的網路資訊在哪裡，透過網址的鏈結，讓使用者可以點選該鏈結，前往該網頁接觸內容。
- 生成式AI是網路上的演算軟體，針對使用者的提問，根據它所能找到的資料，彙整完成結果，回應使用者。
- 生成式AI依據**既有資料**，進行符合**預設邏輯**之演算。

ChatGPT的風險

- 寫論文為何不能使用Google上的資料？
- 任何人寫的資料都可以上網，都可以被Google蒐尋到，但其**精確性**有問題。寫論文只能引用較嚴謹之期刊論文或專書內容。
- 生成式AI依據的既有資料可能**不精確**；預設的演算邏輯可能**有盲點**。
- 生成式AI未公開其演算所依據的資料及程序方法，**避免自證侵權，阻絕競爭者效仿**。



舊問題，新思考？

- 「霸道總裁系列」是誰寫的？
- 一群影子作家，共用一個筆名。
- 出版社決定筆名，作者簽署「保密條款」及「不使用同一筆名另行創作」承諾書。
- 誰是真正的作者(譯者)？
- 很重要嗎？

舊問題，新思考？

- 掛名作者，掛保證的意思？
- 漫畫是誰完成的？漫畫家？小徒弟？工作團隊？
- 《哆啦A夢》的每一幅漫畫，都是藤子不二雄A 親手畫的嗎？



誰是真正的作者？

- 中譯：愛欺
- 達人翻譯的
- 不是AI翻譯

生成式AI的風險

獨家專訪日經、讀賣、澳媒 蔡英文總統開幕致詞

世界新聞年會 議題搶先開箱



80國媒體領袖與會

世界新聞媒體年會六月廿八日至卅日將在南港展覽館二館登場，八十多國媒體領袖一同探討科技創新、地緣政治等主題。圖為二〇二一年會現場。圖/WAN-IFRA提供

世界新聞
媒體年會
TAIPEI 2023

【記者林秀姿／台北報導】「世界新聞媒體年會」(World News Media Congress)重返亞洲，六月廿八日登場，超過八十國、五百家新聞媒體巨擘齊聚台北。蔡英文總統將蒞臨開幕現場致詞，並與諾貝爾和平獎得主Maria A. Ressa、紐約時報總編輯、讀賣新聞總編輯以及Google新聞副總裁等多國媒體高層互動，預期海內外超過七百人參與盛會。

荒川：新聞不應該由AI來編寫

該年會是由聯合報系與世界新聞出版協會(WAN-IFRA)共同舉辦。今年聚焦AI科技衝擊、選舉假新聞、台灣及鄰國的地緣政治挑戰等多項熱門話題。其中最受矚目的話題是AI對新聞產業的衝擊，主導收購英國金融時報的日經常務董事荒川大祐抵台前，率先接受聯合報專訪，分享收購金融時報的心路歷程，如何透過收購，讓日經走出日本國內市場，邁向全球化；以及收購後吸取金融時報的大數據經驗，觀察到讀者平日滑手

112.06.29. 新聞不該由AI編寫，學術論文呢？

生成式AI的風險

- Google無法辨別網路資料之真實性
- 生成式AI無法偵測其回應之真實性，甚至邏輯性。
- 生成式AI的演算過程符合邏輯，但結果卻未必符合邏輯，且無法偵測。（正經八百地胡說八道）
- ChatGPT的訴狀準備經驗，律師因誤信而受懲戒。

生成式AI的風險

- 是不是ChatGPT完成的，**目前尚無有效偵測工具**。
- Turnitin比對系統對非英語系國家學生的歧視。
- 直接使用ChatGPT完成的成果，風險自負。
- 唬爛產生器，是較笨的ChatGPT完成成果。
- 人的判斷、感情、創作及想像力，AI無法取代。

唬爛產生器(學術倫理100字)

- 柯爾律治告訴我們，哲學是科學中的科學。這段話令我陷入了沈思。生活中，若**學術倫理**出現了，我們就不得不考慮它出現了的事實。**學術倫理**的存在，令我無法停止對他的思考。若發現問題比我們想像的還要深奧，那肯定不簡單。**學術倫理**對我來說有著舉足輕重的地位，必須要嚴肅認真的看待。

唬爛產生器(學術倫理200字)

對**學術倫理**進行深入研究，在現今時代已經無法避免了。對我個人而言，**學術倫理**不僅僅是一個重大的事件，還可能會改變我的人生。

透過逆向歸納，得以用最佳的策略去分析**學術倫理**。魯迅曾提出，不革新，是生存也為難的。這是撼動人心的。阿巴巴耶娃在過去曾經講過，離別對於愛情，就像風對於火一樣：它熄滅了火星，但卻能煽起狂焰。這段話讓我的心境提高了一個層次。學術倫理的發生，到底需要如何實現，不**學術倫理**的發生，又會如何產生。

生成式AI的問題

- 當AI給的答案說：「台灣是中國神聖不可分割的一部分」，公眾都知道對不對。
- 但公眾無法確知AI的每一個答案對不對。
- 2023年3月歐盟AI法案要求，AI必須是透明且可信賴的。
- 誰？在甚麼時候？提供AI什麼資料？AI是怎麼演算的？
- 113年4月中及5月初，國科會為幫助各行各業縮短銜接訓練，透過盤點公私部門與相關資料，以優質繁體中文研發訓練可信賴式生成式AI對話引擎大型語言模型(LLM)，釋出Llama2的TAIDE LX-7B (可商用版本)及TAIDE LX-13B (學研用版本)模型，資料皆取得授權，免擔心侵權問題(?)。

甚麼是學術倫理？

- 學術倫理的最高基本原則——**透明**。
- 這是你**自己寫的**嗎？
- 原創性
- 這是你**這次寫的**嗎？
- 非重複發表、無自我抄襲
- 學術倫理的重要性：學術倫理為學術社群對學術研究行為之自律規範，其基本原則為**誠實**、**負責**、**公正**。只有在此基礎上，學術研究才能合宜有效進行，並獲得社會的信賴與支持。（國科會）



國科會學術倫理案件處理及審議要點

常見違反學術倫理之類型(§3)

本要點所稱違反學術倫理，指研究人員有下列情形之一，致有嚴重影響本會審查判斷或資源分配公正之虞者：

- (一)造假：虛構不存在之申請資料、研究資料或研究成果。
- (二)變造：不實變更申請資料、研究資料或研究成果。



國科會學術倫理案件處理及審議要點

常見違反學術倫理之類型(§3)

(三)抄襲：援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當情節重大者，以抄襲論。

(四)自我抄襲：研究計畫或論文未適當引註自己已發表之著作。

(五)重複發表：重複發表而未經註明。

(六)代寫：由計畫不相關之他人代寫論文、計畫申請書或研究成果報告。

國科會學術倫理案件處理及審議要點

常見違反學術倫理之類型(§3)

- (七)以違法或不當手段**影響論文審查**。
 - (八)**其他違反學術倫理行為**，經本會學術倫理審議會議決通過。
- 論文轉貼生成式AI的內容，不是「抄襲」，而是「**造假**」。
 - 「抄襲」是抄「別人」或「自己」的文章，生成式AI不是「人」，轉貼生成式AI的內容，是自己沒寫文章，拿生成式AI演算的內容，**假裝是自己寫的**，是「造假」的行為。



專科以上學校學術倫理案件處理原則§3

學生或教師之學術成果有下列情形之一者，違反學術倫理：

- (一)造假：虛構不存在之申請資料、研究資料或研究成果。
- (二)變造：不實變更申請資料、研究資料或研究成果。
- (三)抄襲：援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當，情節重大者，以抄襲論。



專科以上學校學術倫理案件處理原則§3

學生或教師之學術成果有下列情形之一者，違反學術倫理：

- (四)由他人代寫。
- (五)未經註明而重複出版公開發行。
- (六)大幅引用自己已發表之著作，未適當引註。
- (七)以翻譯代替論著，並未適當註明。
- (八)教師資格審查履歷表、合著人證明登載不實、代表作未確實填載為合著及繳交合著人證明。



專科以上學校學術倫理案件處理原則§3

學生或教師之學術成果有下列情形之一者，違反學術倫理：

(九) 送審人本人或經由他人有請託、關說、利誘、威脅或其他干擾審查人或審查程序之情事，或送審人以違法或不當手段影響論文之審查。

(十) 其他違反學術倫理行為。



學術倫理與智慧財產權

著作人之認定

- 自行完成(§10)
著作人於著作完成時享有著作權。但本法另有規定者，從其規定。
- 著作人：指創作著作之人。(§3-1-2)
- 僱傭契約(§11)：得約定雇主是員工職務著作之著作人。
- 出資聘人(§12)：得約定出資人是受聘人完成著作之著作人。
- 推定著作人(§13)：封面上註明誰是著作人，就推定是著作人，誰說他不是著作人，誰就需要舉證，才能推翻這項推定。
- 工商企業時代，企業可以由員工完成職務著作，可以花錢委外完成著作，再約定由企業為著作人。
- 學術倫理不允許花錢成為著作人。
- 學術倫理不允許生成式AI幫忙代寫。



學術倫理與智慧財產權

著作人之認定

- 依我國著作權法第3條第1項第2款及第10條規定，著作人指創作著作之人，著作人於著作完成時享有著作權。換言之，著作必須係以自然人或法人為權利義務主體的情形下，由**自然人**所為的創作，方可能受到著作權的保護。
- 由於**AI並非自然人**，沒有人類精神文明的投入，其**創作(?)**完成成果自然不屬於著作權法保護的著作，原則上**無法享有著作權**。
- 依**輔助工具(AI)**投入創作者的創意而完成的創作成果仍可以受著作權保護，**著作權則由該投入創意的自然人享有**。
- 經濟部智慧財產局111年10月31日電子郵件第1111031號函釋



學術倫理與智慧財產權

著作權法第三條第一項第三款

著作權：指因著作完成所生之**著作人格權**及**著作財產權**。



學術倫理與智慧財產權

著作人格權

- ◎公開發表權(§15)
- ◎姓名表示權(§16)
- ◎禁止不當修改權
(同一性保持權 §17)

著作人格權(二)

姓名表示權(§16一)

著作人於著作之原件或其重製物上或於著作公開發表時，有表示其本名、別名或不具名之權利。著作人就其著作所生之衍生著作，亦有相同之權利。但公務員，依第十一條及第十二條規定為著作人，而著作財產權歸該公務員隸屬之法人享有者，不適用之。

※張大千畫作，署名不可改。

※醫生作家，醫學、文學專欄，各有筆名。

※匿名文章，知名不具。

※AI不是人，沒有姓名表示權，但是否應揭示是AI生成成果？

※學術倫理允許師生拿AI生成內容來發表嗎？

著作人格權之特性

第十八條

著作人死亡或消滅者，關於其著作人格權之保護，視同生存或存續，任何人不得侵害。但依利用行為之性質及程度、社會之變動或其他情事可認為不違反該著作人之意思者，不構成侵害。

第二十一條

著作人格權專屬於著作人本身，不得讓與或繼承。



著作財產權的內容

* 再現著作內容

- ◎重製權(§22)
- ◎改作權與編輯權(§28)

* 對公眾提供著作內容

- ◎公開口述權(§23)
- ◎公開播送權(§24)
- ◎公開上映權(§25)
- ◎公開演出權(§26)
- ◎公開傳輸權(§26bis)
- ◎公開展示權(§27)
- ◎散布權(§28bis)
- ◎出租權(§29)
- ◎輸入權(§87-I-4)

AI會不會重製、改作既有著作？

著作財產權之期間

- 原則：著作人終身及其死亡後五十年(§30)
- 例外：著作公開發表後五十年
 1. 別名著作或不具名著作(§32)
 2. 法人為著作人之著作(§33)
 3. 特定著作(攝影、視聽、錄音及表演) (§34)
- 計算方式：以該期間屆滿當年之末日為期間之終止(§35)。

著作財產權消滅之效果(§43)

著作財產權消滅之著作，除本法另有規定外，任何人均得自由利用。

(不得侵害著作人格權)

公共所有(public domain)



共同著作人(§8)

- 二人以上共同完成之著作，其各人之創作，不能分離利用者，為共同著作。
- 主觀上，著作人間要有一同創作之合意
- 客觀上，各著作人之創作不能分離利用
- 增修紅樓夢，是否會與曹雪芹成為「共同作者」？
- AI不是人，AI無法成為共同著作人。



共同著作人(§8)

- 二人以上共同完成之著作，其各人之創作，不能分離利用者，為共同著作。
- 軟體不是由電腦工程師與AI超級電腦合作編寫的。
- 總裁用詞不精確。
- 人機協作？
- 人向來善用工具。
- 電腦工程師利用AI超級電腦編寫軟體。

是不是著作？誰的著作權？

- David Slater主張，雖然快門是黑冠獼猴按的，但一切都是他的努力成果，若不是他花費2千英鎊的旅費，攜帶價值約5千英鎊的貴重攝影器材、電腦轉換設備及保險等，不可能有這張照片。而根據David Slater過去經驗，1萬張照片中，只有1張才具商業授權之收費價值，是其生活所賴，故Wikimedia所收錄這張黑冠獼猴的自拍照，對David Slater深具經濟意義。
- AI生成成果不是著作。
- 可以使用AI為工具完成著作。
- AI不是共同著作人。



觀念與表達二元論 (Idea/Expression)

著作權保護表達，不及於所含之觀念
(§10bis)

依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

※管理學概論 v. 組織管理

※剽竊概念違反學術倫理，不侵害著作權。



觀念與表達二元論 (Idea/Expression)

著作權保護表達，不及於所含之觀念
(§10bis)

依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。

※生成式AI原則上不會再現既有著作之內容，但可以演算出風格或概念相近的內容。

※請模仿張大千畫出三隻猴子，一個仙桃。(重製或改作?)

※生成式AI無法真實註明出處，因為它自己也不知道出自哪裡。(縱算知道也不能告訴你，否則就會自證侵權。)

著作權法第六十五條

著作之合理使用，不構成著作財產權之侵害。

著作之利用是否合於第四十四條至第六十三條所定之合理範圍或其他合理使用之情形，應審酌一切情狀，尤應注意下列事項，以為判斷之基準：

- 一、利用之目的及性質，包括係為商業目的或非營利教育目的。
- 二、著作之性質。
- 三、所利用之質量及其在整個著作所占之比例。
- 四、利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響。

著作權人團體與利用人團體就著作之合理使用範圍達成協議者，得為前項判斷之參考。

前項協議過程中，得諮詢著作權專責機關之意見。



著作權與合理使用(Fair Use)

著作人私權之保護 v. 社會公益之維護

- 為報導、評論、教學、研究或其他正當目的之必要，在合理範圍內，得引用已公開發表之著作。
(§52)
- 引用後得進一步翻譯及散布。(§63)
- 合理使用，應註明出處。(§64)
- 註明出處，不等於合理使用。
- AI的回應有引用他人著作嗎？會註明出處嗎？



抄襲與合理使用

- 「抄襲」是討論學術倫理之用詞。
- 「抄襲」於著作權法之分類：
 - ◆ 「觀念」之引用而未註明出處(違反學術倫理，不構成侵害著作權。)
 - ◆ 「表達」之引用而未註明出處(重製或改作，違反學術倫理，並構成侵害著作權。)
- ◆ 既是「抄襲」，就不必再討論是否「合理使用」。



抄襲與合理使用

- 複製他人文字、圖表或照片而未註明出處，讀者誤以為都是作者「**自著**」，構成抄襲及侵害著作權，不必討論是否構成「**合理使用**」。
- 複製他人文字、圖表或照片，以上下引號註明出處，使讀者可以區隔「**自著**」及「**引用**」，不是抄襲，惟應視其複製質量及目的，若不是「**合理使用**」，則構成侵害著作權。



著作權與合理使用(Fair Use)

- 第五十二條規定.....所謂「引用」他人著作，須所引用他人創作之部分與自己創作部分得加以區辨，如不能區辨何者為自己之創作，何者為別人之創作，亦即將他人之創作當作自己創作加以利用，則非屬引用。
- 最高法院八十四年度台上字第四一九號刑事判決
- AI會不會告訴大家，這段話出自哪裡？哪一部分內容出自哪裡？
- 如果AI的內容註明出處，你該不該信？要不要進一步查證？

生成式AI以後的學術倫理

- 使用生成式AI寫學術論文，需要註明嗎？
- 利用Google找資料來寫學術論文，需要註明嗎？
- 學術論文可以轉貼生成式AI的內容嗎？
- 直接轉貼生成式AI的內容是造假，不符學術倫理。
- 生成式AI的內容不知出自哪裡，不知正確與否，
有何引用或評論價值？

生成式AI以後的學術倫理

- 學生交的報告，是找別人寫的吗？
- 學生交的報告，是找生成式AI寫的吗？
- 如何確定學生交的報告，是不是他自己寫的？
- 老師應該有能力判斷是人還是生成式AI寫的，是學生自己，還是找**外力**代寫的。
- 口試、面試，要求提供素材資料(負責任的期刊編輯會做的事)。

對AI的質疑

- AI說的都是真的嗎？
- 你要把生命交給AI自動駕駛嗎？
- 你要讓AI幫你開刀嗎？
- 你的成績要交給AI來決定嗎？
- 你要讓讀者(審查人員)懷疑你的論文不是你完成的嗎？

新科技對既有制度的挑戰及因應

- 役物，而不役於物。
- 學術論文不能使用Google上的資料，因為資料不精確嚴謹。
- 學術論文找期刊論文及專書內容等精確資料、減少手工勞累，可善用Google檢索及複製文字。

新科技對既有制度的挑戰及因應

- 可以利用生成式AI自行演算之成果嗎？
- 別人給你的檔案，你敢用嗎？
- 如何確保別人給的檔案是安全合法的？
- 別人給的Hello Kitty，可以用嗎？
- 保證條款未必保證，無人保證風險更高。
- 生成式AI是信譽良好的受託創作者嗎？
- 生成式AI有保證他完成的成果都正確合法嗎？

生成式AI之智慧財產權疑義

- 可以利用生成式AI自行演算之成果嗎？
- 半身像雕塑課程，立方體素材。
- 半身像雕塑課程，半身人形素材。
- 省力，限制創作空間。
- 長角的人，神話級人物。
- 獨角人獸、牛魔王。
- 別讓AI限制你的創意。

AIGC該如何運用

- 將AIGC當成是**粗胚**
- 大幅調整AIGC
 - 不問粗胚是否為**著作**
 - 避免**侵害**他人著作權
 - 提高自己**創作性**之投入
 - 不受粗胚之創作**限制**
- 對抗創作性之質疑，消除他人創作元素。

需要註明是利用生成式AI完成部分內容嗎？

- 業主依不同價格指定特定、資深、資淺設計師或生成式AI完成設計？
- 由生成式AI完成初稿。
- 非學術性之作品，可以註明是生成式AI**生成的**。
- 學術性之論文，可以利用生成式AI協助議題發想、腦力激盪、設計、蒐集、整理、歸納、分析、建議、翻譯、糾錯等，當作**工具性之使用**。

需要註明是利用生成式AI完成部分內容嗎？

- 學術倫理要求自己寫論文，引述「他人」意見，只能是文獻回顧或評論，並應以上下引號標註，以與自己創作的部分相區隔，同時並明示其出處，讓讀者及審查人員知悉來源並找得到原著作。
- AI生成內容不是人的意見，不該直接使用於學術論文中，有註明出處也不行。
- 人腦，還是管用，而且必須用。完全交給AI，必然會發生無可挽回的浩劫。

可以將中文論文交給生成式AI翻譯後再發表嗎？

- 可以將中文論文請翻譯社翻譯為英文再發表嗎？
- 將中文論文請翻譯社翻譯為英文再發表，會註明是翻譯社翻譯的嗎？
- 完成英文論文後，請外國老師潤飾修改，會在感謝欄向外國老師表達致謝嗎？
- 如果，把翻譯社或外國老師，換成是AI呢？
- 為什麼會要求以英文發表論文？中文不行嗎？

AI生成之成果該如何運用

- 2023.11.27. 北京互聯網法院一審判決指出，利用人工智能生成圖片，是否體現作者的個性化表達，需要個案判斷，不能一概而論。一般來說，人們利用Stable Diffusion 類模型生成圖片時，其所提出的需求與他人越具有差異性，對畫面元素、布局構圖描述越明確具體，越能體現出人的個性化表達。
- 原告對於人物及其呈現方式等畫面元素通過提示詞進行了設計，原告獲得了**第一張圖片**後，繼續增加提示詞、修改參數，不斷調整修正，最終獲得了涉案圖片，這一**調整修正**過程亦體現了原告的**審美選擇**和**個性判斷**。

有些事情，認真就輸了！

- 花前月下的對白
- 你真的愛我嗎？
- 自有宇宙以來，我就愛上你了！
- 真的嗎？可是我們昨天才認識。
- 認識你只是我生命的開始。
- 但是，
- 學術論文不能不認真，不允許虛假或無從查證。

善用生成式AI的優勢

- 擁有大量具專業學術價值的**資料庫業者**，開始建立以自己資料內容為基礎的生成式AI，不但註明出處，並協助編寫註明出處之格式。
- 使用者下對指令，就能快速找到**真正有用**的文獻，並建立概念架構圖。
- 使用者必須且要有能力，判斷生成式AI所提供文獻或概念架構圖之真實性、正確度及價值。
- 生成式AI不受限於專業領域，能提供跨領域資訊。



新科技對既有制度的挑戰及因應

- 學位論文比對系統相似率多少算抄襲？
- 相似率 \neq 抄襲
- 大學自主、學術獨立。
- 各學院系自行決定。
- 各學院系定期公布實際情形。
- 透明是學術倫理重要原則。
- 論文比對系統目前**無法精確比對**出ChatGPT生成成果。(證據議題)



結論

- 學術倫理，沒有因為科技而改變。
- 透明，是學術倫理的核心。
- 透明，代表誠實、公平、合理。
- 生成式AI只是一項技術。
- 善用技術，知道技術，不濫用技術。
- 濫用技術者，自行承擔風險。
- 役物，而不役於物。
- 專業，應該有能力辨識學術成就。

搏君一笑 別太認真

- 生成式AI和一隻鸚鵡有何差異？
- 生成式AI很好玩？鸚鵡更可愛，生氣時會咬你。
- ChatGPT引發的著作權議題
- ChatGPT的智慧財產權思考
- 人工智慧與著作權
- 美國關於人工智慧生成成果之「著作權登記指引」簡析
- 人工智慧與著作之合理使用
- AI與濟顛和尚的黑藥丸
- **ChatGPT的智慧財產權Q&A(真人回應，滾動式增修。)**



認識著作權

請看

著作權筆記

<http://www.copyrightnote.org>

E-mail : ipr@scu.edu.tw



謝謝聆聽
敬請指教